

**DAHACA**

Odontologisk fokussanering - Retningslinje for eliminering af dentale infektiøse foci med henblik på forebyggelse af osteoradionekrose

Sekretariatet for Kliniske Retningslinjer på Kræftområdet

Besøg hjemmesiden på:
<http://dmcg.dk/kliniske-retningslinjer/>

27. maj 2025

Retningslinjearbejdet er et løbende arbejde, hvor formålet er gradvist at øge kvaliteten af retningslinjerne, særligt gennem revideringsperioderne. Derfor er det ikke et mål, ej heller et krav, at retningslinjerne opfylder alle kriterier ved de administrative godkendelser. Evt. kriterier som ikke er delvist eller helt opfyldt skal derimod betragtes som forbedringspotentiale til kommende opdateringer.

Tag gerne fat i os, når I nærmer jer opstart af revision, så vi i fællesskab kan finde et fokus for denne.

Bedømmelsesskala

Alle AGREE II-elementer vurderes på følgende 7-punktsskala.

Score 1 (Meget uenig). En score på 1 gives, når der ikke er nogen information, der er relevant for AGREE II-elementet, hvis konceptet er meget dårligt rapporteret, eller hvis forfatterne eksplicit angiver, at kriterierne ikke blev opfyldt.

Score 7 (Meget enig). En score på 7 gives, hvis rapporteringskvaliteten er exceptionel, og hvor de fulde kriterier og overvejelser, der er beskrevet i brugermanualen, er opfyldt.

Scores mellem 2 og 6. En score mellem 2 og 6 gives, når rapporteringen af AGREE II-elementet ikke opfylder de fulde kriterier eller overvejelser. En score gives afhængigt af fuldstændigheden og kvaliteten af rapporteringen. Scorene stiger, efterhånden som flere kriterier opfyldes og overvejelser adresseres.

Samlet score over 70 % = Høj kvalitet

AGREE II Domæne 3: Metodestringens	Kriterier	AGREE score	Noter
Systematisk søgestrategi	Der er anvendt systematiske metoder til at søge efter evidens: • Navngivne elektroniske databaser eller evidenskilder, hvor søgningen blev udført (fx MEDLINE, EMBASE, PsychINFO, CINAHL) • Der er angivet hvilke tidsperioder der er søgt (fx 1. januar 2004 til 31. marts 2008) • Der er angivet hvilke søgetermer der er anvendt (fx tekstord, indeksord, underoverskrifter)	7	



	• Der er angivet en udførlig søgestrategi (fx placeret i et bilag)		
Udvælgelseskriterier	Kriterierne for udvælgelse af evidens er klart beskrevet: • Målgruppe (patienter, offentligheden osv.) • Karakteristika • Studiedesign • Sammenligninger (hvis relevant) • Resultater • Sprog (hvis relevant) • Kontekst (hvis relevant)	6	Der er tydelige kriterier for udvælgelse, men det kunne løfte kvaliteten yderligere, at inkludere en systematisk oversigt over in-/ekskluderede studier og deres karakteristika.
Litteratur- og evidensvurdering	Styrker og begrænsninger af det samlede evidensgrundlag er klart beskrevet: • Hvilke studiedesign(s) er inkluderet i evidensgrundlaget? • Er der metodiske begrænsninger (udvælgelse, blindning, randomisering, analytiske metoder) • Er valg af primære og sekundære resultater relevante/passende? • Er resultaterne på tværs af studier konsistente? • Peger resultaterne på tværs af studierne i samme retning? • Er der balance mellem fordele og ulemper? • Er det relevant i klinisk praksis?	3	I angiver at "<i>De inkluderede studier er vurderet med udgangspunkt i vejledninger fra Sekretariatet for Kliniske Retningslinjer på Kræftområdet, herunder ud fra Oxford levels of evidence 2009.</i>" Det vil løfte kvaliteten hvis I angiver Oxford level efter hver reference (f.eks. 1b eller 1b) Det vil løfte kvaliteten yderligere at inkludere en præsentation af den anvendte litteratur f.eks. i en tabel, bestående af studiedesign, studiepopulation, resultater osv. Anvendelse af validerede redskaber til kritisk vurdering af litteraturen (f.eks. AMSTAR II) vil yderligere løfte kvaliteten.
Formulering af anbefalinger	De metoder som er anvendt til formulering af anbefalingerne er klart beskrevet:	4	Det vil løfte kvaliteten, hvis I beskriver processen bag formuleringen af



	• Processen for udvikling af anbefalinger (fx trin i den modificerede Delphi-metode og overvejede afstemningsprocedurer) • Resultater af processen for udvikling af anbefalinger (fx i hvilken grad konsensus blev opnået ved brug af modificeret Delphi-metode, resultatet af afstemning) • Hvordan påvirkede processen anbefalingerne (fx hvordan resultaterne fra Delphi-metoden påvirkede den endelige anbefaling, overensstemmelse mellem anbefalingerne og den endelige afstemning)		anbefalingerne, herunder hvordan processen har påvirket formuleringen af anbefalingerne, og om der var enighed om dem, og hvordan evt. uenighed blev håndteret.
Sundhedsfordele, risici og bivirkninger	The health benefits, side effect, and risks have been considered in formulating the recommendations and the supporting evidence: • Supporting data and report of benefits • Supporting data and report of harms/side effects/risks • Reporting of the balance/trade-off between benefits and harms/side effects/risks • Recommendations reflect considerations of both benefits and harms/side effects/risks	6	Der indgår beskrivelse af både risici og fordele ved forskellige fokussaneringsstrategier. Det kan løfte kvaliteten at disse i højere grad er koblet til hver enkelt anbefaling.
Rationale mellem evidens og anbefalinger	Der er en eksplicit forbindelse mellem anbefalingerne og den bagvedliggende evidens. • Hvordan har forfattergruppen koblet og anvendt evidensen til at formulere anbefalingerne • Der er sammenhæng mellem den enkelte anbefaling og den bagvedliggende evidens • Der er sammenhæng mellem	6	Det vil løfte kvaliteten at beskrive hvordan forfattergruppen har brugt den bagvedliggende evidens til at formulere anbefalingerne. En tydelig angivelse af sammenhæng mellem anbefaling og evidens kan yderligere løfte kvaliteten.



	anbefalingerne og sammenfatningen af evidensen og/eller evidenstabeller i retningslinjens resultatafsnit		
Interessentinvolvering	Retningslinjen er gennemgået eksternt af eksperter før offentliggørelse: • Formål og hensigt med den eksterne gennemgang er beskrevet (f.eks. at forbedre kvaliteten, indsamle feedback på udkast til anbefalinger, vurdere anvendelighed og gennemførlighed, formidle evidens) • Hvilke metoder er anvendt til at gennemføre den eksterne høring (f.eks. vurderingsskala, åbne spørgsmål) • Beskrivelse af eksterne høringssparter (f.eks. antal, type af anmeldere) • Resultater/information indsamlet fra den eksterne høring (f.eks. sammenfatning af nøglefund) • Hvordan den indsamlede information blev anvendt til at understøtte udviklingen af retningslinjen og/eller formulering af anbefalingerne. (f.eks. forfattergruppen tog resultaterne fra gennemgangen i betragtning, da de formulerede de endelige anbefalinger.)	5	Det vil løfte kvaliteten yderligere, hvis retningslinjen kommer i offentlig høring med beskrivelse af formål og intention med høringen, anvendte metoder, høringssparter (antal, baggrund osv.), resultater samt hvordan høringen har påvirket anbefalingerne.
Revisionsdato	Der er angivet en procedure for opdatering af retningslinjen: • En erklæring om, at retningslinjen vil blive opdateret	6	Det vil løfte kvaliteten hvis der angives yderligere information om opdateringsprocessen (hvordan 'overvåges' udvikling



	• Et specifikt tidsinterval eller specifikke kriterier, der guider beslutningen om, hvornår en opdatering vil finde sted • Metodologien for opdateringsproceduren er beskrevet		på området, f.eks. ved årlige møder)
Samlet score	73 %		